



Naar aanleiding van de recente mededeling van de Stuurgroep 'Lob van Gennepe', het volgende:

Op 2 oktober maakte de Projectgroep LvG bekend dat de *'...de tussenresultaten van de onderzoeken in dezelfde richting wijzen, namelijk het alternatief 'Reguliere Dijken'. Bij dit alternatief worden de dijken verhoogd en versterkt conform de wettelijke waterveiligheidsnorm....'*

Dus daarmee lijken de alternatieven met de verlaagde drempels en de schuif voorlopig van de baan. 'Voorlopig' omdat het een tussenresultaat is van 'nieuwe berekeningen' en dus nog geen besluit. "Medio 2021 zal de minister een definitief besluit nemen" voor een variant die dan in de planfase verder wordt ontwikkeld. De minister kan een voorgedragen voorkeursalternatief zelfs nog naast zich neerleggen. Dat lijkt niet waarschijnlijk, want de minister gaat immers af op het advies dat de stuurgroep in kwestie geeft, maar er gebeuren wel meer vreemde dingen in overheidsland, zoals we allemaal weten.

Wij als Ntdv/SBH zien deze tussentijdse bekendmaking als positief, maar we willen bij deze 'tussenstand' toch **enkele kanttekeningen** plaatsen:

1. De papieren status van 'rivierbedding' mag **op verzoek van de Provincie** dan wel vervallen voor heel Limburg langs de Maas, dus ook voor ons gebied, echter de Provincie Limburg moest hiervoor wel met **compensaties** komen en dat deed men. Er kwam een voorstel van 12 mogelijke compensaties voor het vervallen van de overstromingseis in Limburg. Daar bleven er twee van over: Het bedrijventerrein tussen Thorn en Wessem en het gebied tussen Gennepe en Mook met 5 dorpskernen! Het laatste onder de projectnaam 'Lob van Gennepe'. Daarmee bleef de zgn 'waterbergende functie' tussen Mook en Gennepe behouden, zo schreef de minister op 18 juni aan de Tweede Kamer. Dus ondanks het vervallen van de juridische rivierbeddingstatus. Wij gaan er als Ntdv/SBH van uit dat die aanwijzing als 'waterberging', (de waterbergende 'functie' in de woorden van de minister) nu alsnog zal vervallen, want daar is immers geen basis meer voor. Dijken kunnen altijd overstromen, dat beseft iedereen in Nederland, maar daarmee is een gebied nog geen 'waterberging'. Als onze dorpen juridisch als 'waterberging' te boek staan, dan zou immers de hele randstad, misschien wel driekwart van Nederland dat officiële predikaat 'waterberging' moeten hebben ... **en dat is NIET het geval.** Daarom dus de vraag: blijft die specifieke aanwijzing voor ons gebied gehandhaafd? **Zo ja, waarom? Op grond waarvan?** Het predikaat 'waterbergende functie', zoals de minister het noemde in haar brief van 18 juni 2020, is bovendien ook iets anders dan de termen waterbergende '**werking**' en - '**eigenschappen**' die tot dusver werden gebruikt. Een functie (bestemming) krijgt een gebied in Nederland van overheidswege toebedeeld, dat kan woningbouw, industrie, recreatie, natuur etc zijn. Ons gebied had/heeft niet de officiële gebiedsbestemming/functie van 'waterberging'... Het is bovendien ook niet het uitgangspunt van de overheid om een gebied met volledig bebouwde dorpskern tevens aan te wijzen als waterberging. En het gaat hier om wel vijf dorpskernen. Echter 'eigenschappen' heeft een gebied, of niet. **Het gebied tussen Gennepe en Mook had/heeft bovendien van nature al nauwelijks een waterbergende werking, het bleef namelijk bij overstromingen (zoals voor de afgelopen eeuwen was na te gaan) voor het overgrote deel droog, en dan ook nog eens onbedijkt.**

Momenteel bespreken wij deze situatie met een gespecialiseerde advocaat, want

hoe gaat men die zgn waterbergende werking/eigenschappen - die er dus nauwelijks zijn - straks

'verbeteren'? Hoe gaat men dat doen terwijl de bewoners in het gebied evenveel recht hebben op goede

bescherming tegen hoogwater als alle andere Nederlandse burgers? (en die 1:300 jaar staat al in schril contrast met de normen aan de overkant (1:3000) en stroomafwaarts in Brabant (1:3000 en veel meer).

2. We gaan ook onderzoeken wat er straks precies gedaan gaat worden aan de dijk/het gebied tussen de **Bloemenstraat** in Milsbeek en de brug van Oeffelt. **De Rijksweg fungeert daar namelijk nu als een 400 m. brede en 30 cm verlaagde drempel**, die door toepassing van enkele extra maatregelen ook bescherming zou bieden volgens de (vorige) wettelijke norm van 1:250. Het gaat nu om de 'nieuwe' (huidige) norm van 1:300, die van jan. 2017: wat gaat er straks precies gebeuren om dat deel van het tracé op de huidige wettelijke norm van 1:300 te krijgen? Blijft die drempel dan ook nog zitten? Over die aanpak willen we als bewoners graag regelmatig en helder over worden geïnformeerd.
3. **Een heel belangrijk aandachtspunt in de nabije toekomst zal het plan zijn van de provincie Brabant voor de verbreding van de brug bij Oeffelt.** De provincie Brabant en Waterschap Aa en Maas zijn de kartrekkers voor dit plan, maar naast meerdere andere partijen worden de Provincie Limburg en Waterschap Limburg hierbij ook genoemd als *samenwerkende partners*. De projectgroep heeft daar tot dusver echter niet zo veel over bekend gemaakt, terwijl een dergelijke ingreep toch grote gevolgen gaat hebben voorbij Gennep, m.n. aan de Limburgse kant van de Maas. Bij Gennep-Oeffelt kan er nu namelijk ongeveer 3.000 kuub water per seconde door en men is voornemens dit te vergroten tot meer dan 5.000 kuub/seconde! De stuurgroep heeft echter herhaaldelijk laten weten dat er geen plannen zijn om de spoorbrug bij Mook aan te passen en daar kan ongeveer 3.000 kuub/seconde doorheen! Van 3000 naar 5000 kuub is nogal wat extra water! Bij extreem hoogwater zal dat water ter hoogte van Mook zich toch een weg gaan zoeken en ook deels worden opgestuwd, wat weer een effect op de waterstand in de richting Gennep (dijktracé 54) zal hebben. Het water zal daar dan ook eerder hoger komen te staan.
De verbredingsplan bij Oeffelt kwam dit jaar via de krant in de aandacht en gaat- tot zover nu is na te gaan- terug tot 2017. De laatste wettelijke norm van 1:300 voor de Limburgse kant was in 2016 al bekend, want die norm werd immers al op 1 jan. 2017 in de Waterwet opgenomen. Het projectteam LvG doet voorkomen dat deze extra sloot water al zou zijn ingecalculleerd in de geldende wettelijke norm van 1:300, maar die norm werd al in 2016 vastgesteld. **Een herhaald verzoek van een onafhankelijke deskundige om die berekeningen te mogen inzien zijn tot op heden niet ingewilligd!**

Dus dan rijzen de vragen: wat werd/wordt er precies geregeld om **die extra 2000 kuub** water voorbij Gennep op te vangen? Gaat men vanwege dit Gennep/Oeffeltplan de wettelijke minimale norm van 1:300 voor de Limburgse kant tussen Gennep en Mook tussentijds verhogen? (aan de Brabantse kant zal men geen last van hebben van al dat extra water, daar geldt immers een al een minimale wettelijke norm van 1:3000). Of gaat men toch afdoende maatregelen nemen bij de spoorbrug van Mook, zodat het extra water daar weg kan?



Kortom Nee Tegen De vloedgolf / Stichting Belangenbehartiging Hoogwaterbescherming gaat zich in de komende tijd richten op bovengenoemde aspecten.

Namens SBH, Bert Jurgens (voorzitter) en Rene Dirks (secretaris)